

REFERAT FRA MEDLEMSMØTE 25. JANUAR 2011

25 medlemmer møtte.

Møteleder: Vera Berg

1) **Godkjenning av innkalling og saksliste.** Innkalling og saksliste ble enstemmig godkjent. Bennedichte C.R. Olsen meldte en sak til Eventuelt.

2) **Utredningsrapport om fremtidig tjenestetilbud og organisering av IKT.**

Tjenestemannsrepresentant Per Steinar Iversen ga en orientering om arbeidet i, og rapporten fra, utredningsgruppen knyttet til IKT-funksjonene i den sammenslåtte høghskolen. Arbeidet har ikke vært lett. Det skyldtes blant annet at de to IT-seksjonene har noe forskjellig syn på valg av systemer, men også at spørsmål knyttet til valg av for eksempel BAS- og e-postsystem ble fjernet fra mandatet. Med andre ord er det ikke gitt svar på de viktige spørsmålene som vil avgjøre IT-strukturen. En løsning på BAS-problematikken bør imidlertid komme i vår, og forhåpentligvis vil en få en tilråding om valg av løsning fra de eksterne konsulentene som nå er hyret inn.

Rapporten gir en grei kartlegging av dagens maskin- og programvare. Det viser seg at de to skolene har mange felles programmer, men at det også er en del ulikheter. Blant annet har HiAk et lisensiert Microsoft-system med integrerte løsninger for datadrift, inklusive system- og brukeradministrasjon, mens HiO har et sammensatt og integrert driftsmiljø med en kombinasjon av fri og kommersiell programvare.

De to skolene har noe ulikt syn på informasjonssikkerheten. Begge skolene har utviklet en IT-instruks, men HiO, som har arbeidet lenge med informasjonssikkerheten, ønsker å gå videre. I november sendte de ut et dokument med policy og retningslinjer for informasjonssikkerheten. HiAk har ikke gjort noe tilsvarende.

Det ble spurt om utredningsgruppen hadde diskutert mobiltelefoner og bærbare PCer for ansatte. Gruppen har foreslått at dette blir utredet, men Iversen pekte på at disse tiltakene innebærer sikkerhetsmessige utfordringer i tillegg til store økonomiske konsekvenser. Gruppen har heller ikke diskutert HMS-spørsmål knyttet til en eventuell overgang fra fasttelefon og stasjonær PC.

På spørsmål om intranett, svarte Iversen at det lå utenfor gruppens mandat å utrede dette. Det samme gjelder Fronter. Gruppen har heller ikke diskutert pedagogisk programvare eller ny teknologi i undervisningsrommene.

IT-tjenesten må være organisert på en måte som best dekker brukernes behov. Et stikkord her er nærhet. Når PCen ikke virker i undervisningen, er det viktig at hjelpen ikke er langt unna. En sentralisert tjeneste blir nok billigere, men alle ønsket i tillegg en IT-kompetanse rundt på fakultetene/instituttene.

3) **Utredningsrapport om organisering av det administrative arbeidet.**

Tjenestemannsrepresentant Anders S. Lyng ga en orientering om arbeidet i, og rapporten fra, utredningsgruppen for organisering av det administrative arbeidet. Også i denne gruppen føltes arbeidet vanskelig. Kommunikasjonen mellom medlemmene var i perioder dårlig, og gruppen var delt i synet på hvilke modeller som best kan ivareta utfordringene den samlede høghskolen står overfor.

Gruppen startet arbeidet i desember 2009. Mesteparten av tiden har vært brukt til å utarbeide en beskrivelse av de administrative funksjonene ved de to skolene. Ved HiAk er de administrative tjenestene i stor grad samlet i en fellesadministrasjon som yter tjenester til avdelingene, mens de administrative ressursene ved HiO er omtrent likt fordelt mellom sentralt nivå og avdelingene.

Utredningsgruppen har hatt liten tid til å diskutere ulike organisasjonsmodeller for den nye institusjonen, men presenterer i rapporten to modeller som inneholder ulike løsninger både på institusjons- og fakultetsnivå. På institusjonsnivå ligger modell 1 tett opptil den administrative organiseringen HiO har i dag. En av fordelene ved denne modellen, er at den krever færre mellomledere, skaper mindre hierarkisk avstand og bidrar til at den enkelte avdelingsdirektør i større grad kan ha fagkompetanse på sitt område.

Internasjonalt kontor skal fortsatt eksistere. Kontoret er ikke nevnt i modell 1, men fra salen kom det forslag om at kontoret bør gå inn i avdeling for utdanning. Videre ønsker Læringscenteret å forbli egen avdeling sammen med AV-tjenesten. Størrelsen er ett argument, et annet er at senteret vil stå sentralt i universitetssatsingen. Begge deler taler for at de fortsetter som egen avdeling.

På fakultetsnivå anbefaler modell 1 én tilsatt fakultetsdirektør under dekan, mens modell2 anbefaler to likestilte ledere under dekan.

I spørsmålet om campusorganisering er utredningsgruppen delt. Et flertall anbefaler organisatorisk tilhørighet til institusjons- eller fakultetsnivå, mens et mindretall går inn for at det opprettes en egen enhet for campusadministrasjon på Kjeller.

Hvilke fordeler og ulemper de ulike organisasjonsmodellene gir, blir i liten grad tatt opp i rapporten. Derfor blir det ekstra viktig at en får god tid til å diskutere ulike løsninger.

Rapporten sier lite konkret om delegering. Medlemsmøtet ga uttrykk for at omstillingen til den nye institusjonen bl.a. må innebære betydelig delegering av oppgaver og myndighet til

fakultetsnivå. Det ble også vist til at delegering hadde vært tema på felles allmøte mellom HiO og HiAk.

Det ble nevnt at fakultetene bør ha tilsettingsmyndighet. Sentraladministrasjonen vil mangle fagkunnskapene som kreves for tilsetting av UF-personale, og disse tilsettingssakene bør derfor ligge på fakultetsnivå – og gjøres ferdige der. Mange så for seg at ”fullført saksbehandling” kunne foretas av fakultetsadministrasjonen på flere områder.

Utredningsgruppen plasserer alt opptak sentralt. De foreslår også å etablere en sentral arkivtjeneste og et sentralt postmottak.

De fire fakultetene blir svært ulike i størrelse og i fagprofil, noen er homogene, andre svært sammensatte.. Møtet pekte derfor på betydningen av at fakultetene kan organisere seg på ulike måter – ut fra egne behov. Samtidig ser en at ulikhet kan vanskeliggjøre standardisering.

For UF-ansatte er det viktig med nærhet til forskningsadministrasjonen. Tyngdepunktet av FoU-administrativt arbeid bør av den grunn legges til fakultetsnivå.

Medlemmene oppfordres til å sende inn merknader til gruppene som er satt ned for å skrive FFs høringsuttalelser. Thove Hov Eggen, Morten G. Kielland og Lasse Ringstad har ansvaret for høringen om organisering av det administrative arbeidet, mens Ulf Uttersrud samarbeider med to representanter fra Utdanningsforbundet om høringsuttalelsen i forbindelse med fremtidig tjenestetilbud og organisering av IKT.

De foreløpige utkastene fra gruppene vil bli sendt ut til medlemmene.

4) Orienteringssaker.

Leder Vera Berg orienterte: Styret har i lengre tid forsøkt å få i stand et møte med statsråd Tora Aasland for å gjøre henne kjent med de uheldige sidene ved fusjonssaken, men hun har ikke vært villig til å møte oss før vedtaket om fusjon var fattet. 7. januar fikk vi endelig en times ’audiens’. For å forberede henne, sendte vi på forhånd over et notat som summerte opp det vi har vært opptatt av i HiO-HiAk-prosessen. Det var tydelig at statsråden hadde fulgt saken. Vera Berg, Erik Grønvold, Bennedichte C.R. Olsen og Ingerid Wefring ble godt mottatt, og Aasland lyttet til FFs bekymringer for fusjonen og fusjonsprosessen på bakgrunn av manglende forankring. FF uttrykte også ønske om at prosessen heretter skulle gå langsommere, og at det kanskje kunne være andre måter å organisere det videre arbeidet på. Samtidig ba FF om at skolene måtte få ekstra midler i forbindelse med sammenslåingen. Departementet mente de kunne lite gjøre med den videre arbeidsprosessen, men skulle formidle vår bekymring videre til ledelsen ved HiO. Statsråden håpet også at hun kunne holde kontakten med oss.

Samarbeidet med FF-HiAk har for lengst startet, og i mai arrangerer vi et felles OU-kurs for styrene og personer med sentrale verv.

En omstillingsavtale for Høgskolen i Oslo og Høgskolen i Akershus ble styrebehandlet 9. desember 2010. Det viktigste her er at ingen skal miste jobben i forbindelse med fusjonen.

FF har som kjent hatt en klar og kritisk holdning til fusjonsprosessen, en holdning som fikk tilslutning på årsmøtet i juni 2010. Naturlig nok har det også vært andre standpunkter hos enkelte medlemmer. Nå forholder vi oss til fusjonsvedtaket og arbeider videre for å få til best mulige løsninger for det som må være på plass 1. august. Resten bruker vi tid på. Samtidig er det viktig at vi ser bakover. De løsningene som allerede er valgt, må kritisk evalueres, noe som også ble vektlagt i styremøtet 9. desember. Vi må også se på hva som gikk galt i prosessen og grunnene til det.

Vi er fremdeles ikke fornøyd med de sparsomme økonomiske analysene som er lagt fram. Derfor vil vi fortsatt kreve å få vite hva fusjonen og universitetssatsingen egentlig vil koste.

5) Eventuelt. Bennedichte C.R. Olsen spurte om datoen for lagets årsmøte var fastsatt. Styret kunne da ikke gi noe svar, men senere er det gått ut beskjed om at årsmøtet skal avholdes 6. juni.